

Esta es una transcripción de la videoconferencia de análisis de la obra: La Caída de Alejandro de la Guerra. Análisis realizado para el proyecto FILOTEOS, llevado cabo por EspIRA en 2016.

### **Ricardo Huevo**

Primero que nada gracias por estar aquí, vamos a hacer una sesión de análisis de la obra de Alejandro de la Guerra que es la Caída. Al final de esta primera intervención en la que nosotros proponemos que se haga este ejercicio de medir su eficacia, o ver que es lo que la pieza hace, Alejandro haría una... El respondería al final acerca de lo que piensa que su trabajo hace.

Para mantener el orden sin perder la espontaneidad, si quieren pedir la palabra pídaanla, pero la idea es que nos tratemos de ajustar más o menos a un tiempo de 11 minutos máximo por intervención cada uno y la idea es que tengamos dos rondas.

### **Ernesto Calvo**

Antes de empezar a trabajar propiamente con el contenido creo que es importante ir haciendo un trabajo, cuando se sube información a la web, imágenes, y además en tu caso que específicamente estás trabajando con el tema de la memoria y el archivo. Como que ser más cuidadoso con el trabajo de texto, hay errores, problemas de concordancia en la redacción y creo que ayuda mucho que precisamente eso esté lo más cuidado posible. Entonces te recomendaría que le des una chequeada, una revisión a eso. Y en todo caso también puedes buscar un tipo de ayuda para mejorarlo, porque ayuda mucho, porque tu pieza necesita, es decir, a parte de la fuerza que tiene ya en sí, la acción y las imágenes, pero sí creo que se necesita de una serie de información paralela que es importante y mientras mejor esté, mejor va a ser para el lector no?

Entonces la pieza realmente, la acción y en sí ya la... digamos la parte física de la obra, si se le pudiera llamar de alguna manera, tiene una gran fuerza, a mí me parece que además en este momento preciso con todo lo que está aconteciendo en Nicaragua su simbolismo más bien a adquirido una mayor potencia y se renueva, creo que ésa es una de las intenciones de un arte crítico pero que además suma como forma de memoria y memoria viva, a mí me interesó mucho de la reflexión que haces cuando hablas de la relación entre ficción y realidad, cuando hablas de la activación de un simbolismo de la pieza con respecto al poder y además de asumir a través de ese simbolismo, hacer un tipo de acción crítica que derroque un poder, por lo menos a nivel simbólico y además creo que eso, bueno, todos lo hemos vivido de alguna manera, creo que cuando el contexto es cercano es que quizás cuando eso se siente emotivamente de una manera más fuerte no? Es decir seguramente lo vivió la generación sandinista en el 79 cuando se echó abajo esa estatua encuestre como simbolismo de la caída de un poder, pero digamos se ha vivido en distintos países yo recuerdo que para mí fue muy significativo cuando era adolescente, joven ver la

caída del Muro de Berlín y la caída de una serie de símbolos que en ese caso en ese momento eran opresivos. Y así no... Creo que cada contexto, cada cultura tiene formas de ver la caída de símbolos y de esos no? Y de esos símbolos además que se perpetúan sobre todo cuando son símbolos autoritarios.

Hay una cuestión que me gustaría preguntarte que tiene que ver con... cuando en algún momento... me gustó mucho la relación esa que haces entre ficción realidad memoria viva actualidad y archivo. Pero le llamas acción relacional, no me quedo muy claro y en ese sentido sí creo que el texto también o por lo menos la información sobre la acción y en general sobre la obra sería bueno que vieras la información que tienes porque por ejemplo al inicio yo creo que me hace falta como que expongas de donde proviene esto no? Es decir cómo se relaciona esto con tus anteriores propuestas, que evidentemente hay una relación, por ejemplo no había visitado éste, el que se llama malabarismo monumental que me gustó muchísimo, me pareció buenísimo, y como se conecta de alguna manera esta pieza con antecedentes de propuestas tuyas, porque eso ayuda a contextualizar también la pieza, no solo contextualizar en el espacio de Nicaragua, del país, sino también con respecto a tu propia trayectoria y tus propias inquietudes, yo también te preguntaría que tipo de relación tu establecerías por ejemplo con otra que a mí me remitió también un poco a la acción ésta prolongada que hizo Ernesto Salmerón con Auras de Guerra, con la figura de Sandino que creo que ambas se conectan en torno a dos símbolos de la historia nicaragüense, Somoza y Sandino.

Para mí tu pieza hace una activación de la memoria desde esa acción efímera y sobre todo como una especie de contraposición simbólica al poder. Una de las cosas que más me llamó la atención de lo que dice Alejandro y que además se percibe como sensación a la hora de ver el video es.. derrocar simbólicamente un poder no? Entonces eso es de las cosas importantes, claves, para mí de la pieza, el derrocamiento simbólico de un poder y el efecto que tiene visualmente la acción como derrocamiento simbólico de un poder.

### **Luisa Fuentes**

Lo que yo puedo leer de este proyecto que veo como dos bloques, dos partes muy diferenciadas, uno sería la recreación por una parte y por otra parte sería como la parte formal escultórica de los restos. La parte de la recreación es una recreación literal de un momento y está claro que es una activación del imaginario colectivo de la revolución popular sandinista. O sea, esta recreación qué sentido tiene. Creo que también abre una fisura o genera un momento de tensión de cómo actualmente esos ideales revolucionarios, esa maquinaria revolucionaria que se puso en funcionamiento y se intentó articular una vez que cayó el caballo. Como esa máquina revolucionaria se ha ido adaptando a las estructuras del estado nación y como consecuencia de eso hay consecuencias confusas revolucionarias, como lo revolucionario de una manera u otra ha sido totalmente o parcialmente instrumentalizado y como con la recreación del caballo Alejandro intentaría

reactivar un proceso de empoderamiento ciudadano que sería también un proceso de cuestión directa con cómo funciona el estado nación, yo a donde llevo la pregunta es cuál es la verdadera intención de esta recreación tan literal, o sea, si Alejandro lo que busca es un momento de crítica directa con la institucionalización y la maquinaria revolucionaria o es un guiño directo a un propio proceso de empoderamiento, que el empoderamiento ciudadano es un fin en sí mismo no? También me ha parecido interesante, aunque solo dedica en el blog, una línea me parece muy interesante cuando en esa línea habla de restos, memoria archivo, que relaciona con la posguerra, en el momento en que esos restos son considerados o son sublimados a sagrado se pierde completamente cualquier tipo de herramienta de democracia que es como la vocación de la revolución, bueno entiendo o interpreto y también me gustaría preguntarle a Alejandro que si en esa sacralización de pronto de los restos de una revolución que pasa a ser a nivel matérico algo inamovible hay algo también como muy alejado del... De una ciudadanía activa y de una ciudadanía que .... Pues basada en esto que está ahora muy de moda que es el... Relacional en como el empoderamiento genera organismos vivos que interactúan y son conscientes de que la propia interacción es la que genera la política, si ese resto sagrado, que una vez que se coloca en ese lugar desconectado totalmente del impulso vivo de lo popular y de la propia revolución, si él tiene la intención de denunciar esta separación, o sea, esta sacralización hecha de forma deliberada por la revolución, que ha producido también un proceso de distanciamiento total entre la maquinaria revolucionaria o politizada y las necesidades y el impulso propio de una ciudadanía, que muy a nivel simbólico, en el año 79, una ciudadanía ejemplar y una ciudadanía que de pronto acentúa la revolución en generaciones de todo el mundo, yo vivo aquí en España y hablo con mis tíos y la revolución sandinista la tienen totalmente interiorizada y no había internet, no había una cultura de revolución tecnológica como ahora, y la tienen totalmente interiorizada como la transición democrática. Entonces me interesa saber cuál es la intención de esa sacralización de los restos del caballo.

También creo que es interesante conectarlo directamente con Malabarismo monumental, me interesa la relación... El cuerpo a cuerpo con la monumentalidad, o sea, está claro que tu trabajo Alejandro, es un cuestionamiento directo a todo lo conmemorativo, lo histórico hegemónico y las narrativas que ello genera que son narrativas que para mí aunque sean desde ideales maravillosos como los que defiende la revolución, son estructuras falocéntricas, o sea, se construyen desde lo vertical y desde ese momento se desconecta totalmente del impulso de la ciudadanía. Me interesa mucho el cuerpo a cuerpo, la interacción del músculo tuyo con el monumento no? Yo eche de menos que hubieses tirado tú el caballo, como venía ya del contexto de malabarismo monumental echaba de menos el cuerpo a cuerpo con el caballo, que es algo que me creo cierto conflicto pero, qué bueno luego entendí que era más una experiencia colectiva.

### **Sofía Hernández**

Yo creo que la pregunta de Filoteos en torno a que es lo que hace la obra, que me

parece una pregunta interesante, siempre y cuando se presenta desde el contexto de la discusión del arte contemporáneo en torno a la expectativa que hay de que la obra tenga la posibilidad de funcionar en un contexto u otro y ojalá en varios contextos a la vez.

Yo creo que la pregunta en este caso de que hace la obra se tendría que dividir en tres distintos momentos, de alguna manera también indicado en los comentarios de Luisa en torno a sus tres puntos de vista sobre intensidad, sobre restos y sobre ciudadanía. En el caso como más práctico me parece que por una parte es que es lo que hace la acción, que es lo que hace el evento como tal, digamos de la caída como un performance o como un hecho que ocurre no en 1979 sino en el año de producción y por la intensidad artística de Alejandro. La segunda sería que es lo que hace la obra en la exposición y uno podría verlo también en ese sentido, sino como documentación, como Luisa dice como restos de tanto una estatua encuestre, como de una narrativa que conecta una vez más a una acción dirigida por el artista y citada por su parte por un evento histórico del 79 y la tercera es qué es lo que hace la documentación de la obra, que es básicamente la tarea que nos dieron a nosotros a analizar, o sea, habiendo no estado presentes por una parte en la acción o evento que sería como el primer momento de la obra y me parece que la acción, la documentación y la exposición son tres momentos de la obra no sé si uno es más importante que otro, creo que eso es una de las preguntas, Alejandro en términos de cuál es la intensidad artística, o cuál es el momento en que de alguna manera el considera que la obra sucede y si bien sucede en tres distintos momentos y en tres distintas materializaciones, que es lo que le distinguen más allá de ser distintas etapas o distintas resoluciones formales, voy a empezar desde la última porque es la que nos dieron a nosotros a analizar. Que es lo que hace la documentación del trabajo. Analizar en términos de una crítica constructiva que puede ayudar a Alejandro y ojalá a otros artistas en su comunidad a pensar cómo se comunica un trabajo que tiene otras etapas, yo creo que como bien apunta Ernesto me parece que hay una cuestión simplemente como básica de cuidado de texto, o sea si tanto es importante para ti describir la relación de la cita, o sea es un evento histórico y se hace una recreación, me parece que el texto tendría que abrir un poco más el significado de esa referencia histórica, entonces yo creo que parte de la responsabilidad que exige el trabajo es poder pautar en este caso textualmente en la documentación la diferencia que hay entre la caída de la estatua del 79 y aquellos responsables por eso y la tuya y como tú además de estar interesado en hacer cambios de corte simbólico de qué manera crees que la tuya contribuye a una discusión y a un pensar más allá de lo que ocurrió allá en el 79, o sea, porque no simplemente fotocopiar una hoja de la misma caída del 79 y colocarla en tu página web y decir me interesa como posicionarme en este momento histórico y como lo has hecho anteriormente en tu otra serie de obras en donde tu posas y te relacionas con las estatuas y los monumentos de tu ciudad porque no hacer un collage y posar allí, o sea que creo que si vas a hacer el evento entonces habría que bien articular la diferencia entre la intención cultural o cívica de haber derrumbado la estatua en el 79 y la tuya y porque crees que la tuya es una obra de arte. Segundo, y me parece

que esto está relacionado con los materiales tanto en la documentación como en los que se utilizan en la obra, Hay una.... El derrumbe de todas las estatuas y a mi parecer una de las mas.. de los eventos más mediáticos fue en el 2006 con la caída de... bueno en realidad ocurre entre el 2006 y principios del 2007, la muerte o el asesinato o la ejecución de Saddam Hussein y la inmediata caída de las estatuas y de las imágenes de él que estaban alrededor de Bagdad y del país de Irán. A mí me parece que una de las cosas que es interesante, de alguna manera es que se pueden ver los materiales de los que están hechas las estatuas originales y que en tu caso no hay una, si bien hay un interés porque la forma sea semejante al original, no hay un , digamos, desglose de de la diferencia material entre la original con la escultura que tú has recreado, me parece que eso es importante simplemente por cuestiones de mantenerse, digamos si acaso en esa discusión de lo simbólico. Si las estatuas generalmente están hechas de bronce, o de un metal pesado, precisamente para que perduren como monumentos, tiempos políticas, clima, atmósfera y demás. En el caso de la tuya al verse destruida vemos que está hecha de yeso, entonces siento que hay una, digamos, si hay bien un interés en la semejanza, no hay una reflexión, digamos dentro de esa documentación, de porque hacerla de un material, sino más accesible, de un material que también va a permitir que la caída sea una caída que de alguna manera se quiebre como una piñata allí abajo no , o sea se derrumbe, Entonces yo siento que hay una cuestión allí de que la documentación se habla simplemente de una intencionalidad política y no se aborda una intencionalidad artística, que me parece que en si conlleva hablar descriptivamente de una política en específico; porque utilizar un material que no es duradero, porque hacerla .... No se preguntan que son al final de cuentas preguntas sobre técnica, que permiten hacer un desdoblamiento político y un análisis más crítico a mi parecer de lo simbólico. La tercera cosa que me parece .. de lo que hace o no hace la documentación es de que a mi parecer estas tres etapas, la acción, la exposición y la documentación, no están desglosadas en términos de los públicos que están convocados o de los públicos que están imaginados a participar en cada una de ellas que son distintos. Como se supo que iba a haber una acción, a quien se convocó, como fue esa convocatoria que sucedió con las imágenes que tú estabas registrando, pero también el público se notaba en la documentación misma , que ellos estaban produciendo, que tipo de circulación tubo eso en su momento y de qué manera se distingue tu documentación a la que podría haber circulado en las redes, o a los rumores o a las conversaciones que se pudieron haber gestado ya sea antes del derrumbe, si acaso se tuvo que solicitar permisos, a después del derrumbe cuando la gente fue testigo de dicha acción como proyecto artístico, si acaso hubo un involucramiento en el proceso de desarrollo de permisos para el desarrollo de esta obra, de qué manera estuvieron involucrados si acaso aquellos que participaron en el derrumbe de 1979, de qué manera estuvieron involucrados una nueva generación que no tenía conocimiento de una acción como tal en ese año y que ahora lo pudo vivir contigo también en ese momento, entonces siento que hay una cuestión allí sobre la documentación de la obra que aún no está siendo y que bien podría ser para documentación de la obra

que aún no está siendo y que bien podría ser para beneficiar la comprensión de los procesos artísticos, comprendiendo como son y quienes son aquellos en asistir o en

participar como testigos o como gestores o como... no sé qué otro tipo de participación podrían haber tenido distintos individuos en estos tres momentos que se hace la obra; La acción, la exposición y la documentación.

Ahora me voy a ir en torno a que hace la obra en la exposición. Me parece que la obra es muy espectacular, simplemente por su tamaño y que está presentado el video del derrumbe junto a la escultura o más bien la instalación que representa los restos de esa acción. Que es lo que hace la obra allí? Me parece que de alguna manera tu podrías hacerte la pregunta de si confías en que la escultura como objeto material, o sea como restos de una estatua que están reunidos y colocados en el suelo, necesita acaso la documentación audiovisual y si no crees que acaso la escultura precisamente por su monumentalidad y su extensión en el espacio expositivo, no crees que es suficiente para poder de alguna manera existir y comunicar lo que tiene que comunicar? O sea creo que bien el título de la obra o la ficha técnica de la obra como material o medio puede incluir de manera directa o de manera sugerente que ocurrió una acción en donde se recreó la caída de una estatua de Somoza en 1979 y que la escultura que esta presentada allí son los restos o es el material que resulta después de ese performance. Yo creo que de alguna manera el video si no sustituye a la obra, me parece que no permite al espectador a poderse imaginar aquella acción en la que posiblemente no participaron como testigos y que la obra como tal que ya está fragmentada, es una obra que al encontrarse, a mí me parece que la experiencia estética de ese trabajo puede ser la recreación visual a través de la imaginación de poner las partes juntas tanto de la escultura como del evento, como de la historia. Y que si tú les pones el video que es como esta exhibido allí, dentro de la misma sala de exposición, de alguna manera no estas permitiendo que la obra haga lo que tiene que hacer o sea que la obra de alguna manera sea el punto de partida para una reconstrucción histórica o una reconstrucción performática que de alguna manera hace una cita histórica. Entonces siento que en el caso de ese video en salas, de alguna manera no le atribuyes la inteligencia que el público puede traer al espacio de exposición o sea que básicamente no les das la chamba, no haces que la escultura haga lo que podría hacer. Hay varios elementos clave en la formación de esa escultura, o sea en el hecho de que este quebrada y este expandida en el espacio, uno de ellos es fuerza humana no? El segundo de ellos es el concepto de polea que en este caso está hecho con la cuerda, con una serie de cuerdas, el tercero de ellos es obviamente la estatua y el cuarto de ellos es obviamente el pedestal o la base, que está ausente en este caso del espacio expositivo. De todos ellos me parece que la escultura o los restos son la materia principal, porque es el objeto derrumbado, pero a mí me late que por una parte una de las cosas que conecta ese objeto con la fuerza humana y que no está incluido en la escultura son las cuerdas, un elemento tan clave que hace una conexión entre el brazo y el humano y la escultura o lo simbólico que no está allí. Entonces yo siento que la escultura de alguna manera hace ciertas cosas, pero que podría hacer más si estuviera más pensada formalmente, de qué manera la suma o la sustracción dan o quitan significado a la obra, dan o quitan oportunidad para pensarse en relación a

una historia política, pero también en relación a un evento artístico que recién

ocurrió, antes de haber estado allí. Que es lo que hace la obra en términos de la acción No me queda claro si la acción es un evento artístico o simplemente un paso dentro del proceso artístico en la elaboración de un trabajo, también siento que de la conversación que tuvimos o de las obras que me tocó ver cuando nos conocimos en persona es de que siento que tú tienes una habilidad y un talento que has ido refinando en la elaboración escultórica, es decir en las máscaras, me acuerdo perfectamente de ellas, las que tenías en tu casa y también las que me tocó ver en la ciudad de León, en exposición que son increíbles conceptualmente están muy muy bien amarradas materialmente están muy bien revisadas, son objetos que nos hacen pensar, tienes una gran habilidad no solamente para pensar conceptualmente en porque estás haciendo obra, y que son las obras que quieres hacer, también las puedes realizar muy bien y que de pronto hay un peso sobre lo supuestamente contemporáneo que hace que tengas que elaborar más narrativas quizá innecesarias para la argumentación de tu trabajo, las cosas a pensar allí es donde, en que parte del proceso puedes tu hacer un proceso de refinación sobre criticalidad, o sea para que seas más estricto en definir los límites de tu obra y sus aperturas también, cuando empieza, cuando termina, porque no acaba, cuando entras de un proceso a otro, como los procesos están simultáneamente interactuando, o sea que siento que más que proponer estrategias de articulación del trabajo, tienes que estar creando criterios para la formulación de ese trabajo entonces esos son algunos de mis comentarios que en principio comparto.

### **Ricardo Huevo**

Esta como natural necesidad de querer organizar o administrar toda esta acción para que tenga su mejor expresión en estos tres momentos que dice Sofía, me parece fantástico, pero también hay que reconocer, quiero decir, la naturaleza de no poderse controlar hasta cierto punto, cuando se trata de eventos humanos, que además tiene muchos puntos de vista.

### **Sofía Hernández**

Ok, Pero yo creo eso es donde ocurren las decisiones artísticas, o sea una obra es una obra a partir de las decisiones.

### **Alejandro de la Guerra**

El texto es un texto que se hizo para la bienal, no es un texto que posteriormente se haya repensado y replanteado a partir de todo lo que esto vino haciendo, ósea no no ha habido tiempo no interés para que ese texto recontextualice, es un texto bastante general y superficial sobre lo que yo quería enlazar en ese momento para que la cosa pudiera funcionar no?

Cuando se habla de lo relacional, para mí en ese momento lo entendía como que la obra no partía de mí meramente sino que tenía que ser parte del público, por eso no estoy de acuerdo con lo de Luisa pues de que yo derrocándolo solo, sino que la obra se construía con ese público, que tiene un anhelo que tiene una necesidad, que tiene

unas ganas de derrocar un monumento o de revisar nuevamente la historia no, entonces la idea inicial fue poder enlazar unas generaciones que están allí dislocadas, que siguen dislocadas de alguna manera y generar esa sensación de memoria, alucinación imaginación, para mí esa era la parte relacional y esa era la parte del proyecto que tenía sentido relacional.

La parte contextual que hablaba Ernesto sobre las citas de otros proyectos, claro obviamente el proyecto de Ernesto Salmerón, un proyecto que a mí me marco mucho, a mucha gente acá y que obviamente coincidimos, trabajamos juntos también, somos muy amigos y claro ese es un proyecto que tiene una incidencias y un tipo de dirección de trabajo, ya no es solamente el artista haciendo objetos, haciendo ready-made o estética SINSA y hablando de ciertos problemas sociales del contexto, sino que son obras que implican una producción y un involucramiento de una gran cantidad de gente que tiene que ver con el mundo del arte y no son obras que se construyen con tiempo y que se siguen construyendo como una bola de nieve y van creciendo y dejan pedazos por un lado y por otro y así es como sucede. Hay otro tipo de obra que es lo que se mencionaba anterior que es esta obra que el artista tiene que decidir, que saber y tallar en piedra que así tiene que ser, pero este tipo de proyectos realmente esa característica de que son proyectos que se van generando y se van golpeando contra la pared, como esta bola de plastilina que va agarrando todo en el piso no? No puedes decir, todo lo que está en tu imaginación, no puedes decir que va a fotocopiar e imprimirse como una maquina 3d y así va a ser no? Lo que yo pensaba inicialmente era una cosa y el proyecto se fue construyendo y tejiendo y generando cosas, hay cosas que uno no puede controlar, que son decisiones que uno toma también.

Cuando callo el monumento de Somoza y lo anduvieron arrastrando por las calles de Managua, la gente, los pedazos se los llevaron a las madres de los caídos en algunos casos y los otros están desmembrados o en las casas de los ex militares como trofeos, como reliquias, entonces yo cuando [pienso en eso, pienso en subrayar y hacer esa cita, entonces si había una intención de subrayar esa idea de la reliquia y la idea de la posguerra, como esa memoria enllavada, que no se ha perdido y que está allí y que esta como enllavada, con candado.

Que si se desconecta la obra cuando se vuelve una reliquia yo no creo, la acción fue parte de la misma obra en que siguió tejiendo hasta llegar a la idea de la reliquia, o sea son un montón de cosas que la obra contiene no? Porque a partir de allí, de ese solo gesto de que cae la cosa.... Bueno se cayó, quiero tener un tuco porque quiero recordar y saber que fui parte de eso, eso es lo que a mí me interesa, la simbología y la estética, estos códigos que solo pasa en las memorias de la gente y las ideas de la gente que están relacionadas a construir o derrocar un poder. Sobre los materiales, yo quería que la escultura explotara, de hecho la quería hacer de cerámica, pero no..... Una cosa es lo que uno piensa y otra lo que se puede hacer, entonces

trabajando con esta gente obviamente trabajamos con un material que es con el que se hacen actualmente los monumentos acá y el resultado releja el interés que yo



tenía, de alguna manera.

Yo la verdad nunca había pensado en fragmentar el proyecto de esa manera, fue algo que fue desarrollándose y se fueron tomando decisiones en relación a mis intereses obviamente o sea de que el archivo funcionara y que la escultura fuera como una reliquia destruida y bueno fueron decisiones que se tomaron en su momento no?

La idea de la acción pues obviamente era crear esa acción y que las personas que participaron fueran las que hacían parte de la obra, porque igual, o asea como haces para que llegue todo el mundo y que la obra se vuelva a caer miles de veces, o sea es imposible. Posteriormente lo que la obra en la exposición hace, que es masque todo como una pieza montada con el vidrio y el monumento a un lado, que a mi la verdad me parece que la escultura es una pieza muy potente, por las grietas, porque puedes ver de que está construida, por el registro de la violencia, etc, etc. O sea son cosas de escultores pues.

### **Luisa Fuentes**

Me estoy dando cuenta en este proceso al escuchar a Ernesto y a Sofía, del valor de la convocatoria, y creo que es algo como fundamental que vertebra la pieza en una dirección o en otra, o sea si lo que hubo fue una invitación para llevar a cabo una acción dirigida. Estamos hablando de una recreación literal de volver a construir un monumento histórico o si por el contrario esa invitación a esos públicos fue una invitación abierta donde se los invito para el encuentro directo con una figura que había sido parte del imaginario colectivo nicaragüense y que se desvaneció y de pronto encontrarse con ella y que cada publico accionase desde la más absoluta libertad....

### **Alejandro de la Guerra**

Yo fui a los medios de comunicación, con la Juanita Bermudez fui al canal cuatro que es el canal oficial del gobierno, a una revista se hizo la convocatoria yo hice videos entrevistas a patricia la doctora torres y a un sin número de gente de acá, digamos de la cultura que estaban involucradas y esos videos se fueron publicando uno por uno. Todo esto para generar una especie de expectativa, fue un un proyecto como un show, a nivel de producción fue pensado como un show osea donde es un evento donde hay un público un escenario y que obviamente hay sus limitantes, despues que nosotros fuimos a los medios se hizo la convocatoria abierta, se hizo un lugar al que llega un sinnúmero de gente en un centro comercial y llego todo tipo de gente. Sin embargo para mí el público, pero no es la finalidad del registro, yo tengo un montón de material allí donde los camarógrafos que habían grababan todo esto de las facciones de la gente y los niños y la gente emocionada, pero para mí eso no es el sentido de la pieza, el público es un detonante, uno de los detonantes de la obra,

entonces de esa manera se hizo la convocatoria. De alguna manera es como un bufet o sea uno elige, yo tengo un montón de información y puedo inventar información para que la obra se dirija hacia otro lado, es lo que se ve en el video, el resultado del

caballo y las dos piezas juntas o separadas, no podemos estar pensando en que si hubiera o que más información hay allí, la obra es lo que les estamos mostrando, hay un montón de información que Francisco Quezada decía, cuando teníamos taller, es un artista profesor mexicano... que cuando uno habla de su trabajo no puede contar los chismes de su trabajo, entonces hay un montón de obra que tiene un montón de chismes, chismes le llamamos, que no necesariamente es lo que uno como ideólogo de un proyecto tiene que considerar siempre o sea son parte del trabajo pero es información o chisme que a vos te sirve para reconstruir o generar significado en tu trabajo, pero que no necesariamente el público o ustedes o quien sea lo tenga que saber, para mí lo importante era esta imagen pues.. (hace gesto de mano simulando caballo caerse) Lograr hacer esta imagen, que esta imagen se haga lo más naturalmente posible y no hacer cine, porque si solo hubiera querido hacer la imagen en cine te hacen tondo una producción para hacer eso, lograr esa imagen no> pero no hay un público real no hay un interés más allá de que la obra se construya no? Entonces aparte de querer ver esta imagen, de querer reconstruir esta imagen, obviamente el resultado que es destrucción esta escultura que está destruida y que hace una referencia ya sea, le podemos llamar la posguerra o la idea del trofeo, como llevarle la cabeza al rey o una cosa así.

### **Ernesto Calvo**

Te entiendo de guardar una serie de elementos que no son necesarios de saber, pero si siento que en general no solo sobre esa pieza, en tu blog que es el sitio donde te estas posicionando, el sitio donde te está viendo un conjunto de espectadores, de gente que te visita, sea desde un curador, curadora hasta alguien de tu propio contexto o quien sea , otro artista, siento que hace falta más información sobre cómo se gesta, cuales son las intencionalidades e incluso a nivel visual, creo que me está faltando, por todo esto que me estás diciendo, me están faltando elementos. Coincido con Sofía también en que , ahora pensándolo y después de lo que ella dijo, que el video le resta fuerza a lo que tú mismo dices y lo que decía Ricardo a la fuerza misma del resto de la escultura, la escultórica como resto y creo que bueno, como hago ese equilibrio entre la información que le doy al público que es un público nicaragüense, que conoce sobre ciertos aspectos y que no hay informarlo tanto como la información que le doy a otro público que no necesariamente es conocedor y eso es importante y pasa en Nicaragua y pasa en cuba y pasa en muchos contextos, que asumimos que se conocen elementos de la historia que se conocen complejidades de los dilemas político ideológicos de un país y no necesariamente se conocen a profundidad.

Con respecto a la acción relacional, yo creo que lo de la acción relacional nos chirria un poco, porque por supuesto lo remitimos al concepto de estética relacional de Bourriaud, digamos todo el grado de relación, entre la idea de acotar una propuesta

artística en el sentido de tu también le creas ciertos límites y haces un cierto guion sobre ella en el sentido de cómo va a ser, pero a la vez dándole un cierto grado de azar, o dejar que el azar también guie las cosas, creo que eso tiene que ver con la

estética relacional, pero a la vez puede ser conflictivo por la desactivación de las perspectivas críticas no? Se le han hecho una serie de críticas precisamente a toda la perspectiva de la estética relacional, porque precisamente esa idea de volver algo una ficción acotada que este dentro de los límites del ámbito de lo artístico, hace que precisamente se desactive su potencialidad crítica, y su potencialidad de dialogar con un contexto de una manera potente, entonces eso es solo para que lo tomes en cuenta, porque es algo que surgió y que comentamos. Justamente la potencialidad de lo que tú estás haciendo, no solo de estas propuestas sino de otras y de lo que están haciendo otros artistas yo creo que tiene que ver con la potencialidad de ese sentido crítico y confrontativo de las propuestas artísticas y yo creo que en Nicaragua es hoy muy necesario.

### **Sofía Hernández**

En el caso de mi intervención yo trate de decir que hace la obra en su etapa de acción, exposición y documentación. Y la pregunta relacionada a eso es Que es la obra, donde está, cual es el momento en el que la obra sucede. Tu ahorita ya respondiste haciendo la diferenciación del cine para ti lo importante era crear una imagen, entonces me parece que regresar a eso, a que significa crear una imagen de esto es lo que te ayuda a ti a mi parecer, a definir donde está la obra y en qué medida cada una de estas acciones tiene un lugar más o menos importante dentro del trabajo no solamente como proceso sino también como experiencia estética en relación a un público. Los hubieras que se han venido discutiendo o los quisieras y demás se han venido discutiendo porque este es un intercambio sobre la crítica del trabajo, que hubiera sucedido si la obra fuera explicada de una manera, que hubiera sucedido si la obra no tuviera una video documentación presentada junto a la escultura, entonces no son chismes ni son deseos simplemente comunicados en pensar para que la obra fuera distinta, simplemente son escenarios para poder ir definiendo o encontrando la definición sobre aquella intencionalidad y sobre lo que parece ser funciona más eficazmente que es la palabra que Ricardo ha querido usar dentro de su programa de FILOTEOS ahora que significa eficaz no tengo la menor idea pero me imagino que comunique con más claridad o que genere una experiencia deseada con más simplicidad, con una economía de formas mejor pensada no? O mejor articulada, entonces esta es una conversación sobre él hubiera, precisamente porque es una conversación sobre interpretación y aprendizaje de la obra o sea es un ejercicio pedagógico en torno del trabajo, de su interpretación y del discurso posible que podría generar, si me parece fundamental hablar en aquel contexto sobre la elección de medios, sobre la elección de técnica para desarrollar la obra, a partir de la economía de un lugar en particular donde se está produciendo, entonces que no haya hornos, que no haya bronce, que no haya habilidades sobre un material o sobre una técnica u otra me parece interesante y me

parece que es algo que quizás pueda conectar una vez más aquel momento o aquella intencionalidad de conectar 1979 con el presente o con el 2013 en ese sentido, cual es no solamente la semejanza con la estatua sino de qué manera se asemeja o no el material con que ha sido producido el trabajo hoy en día, entonces esas son cosas

que me parecen claves y que creo que una vez más que la obra puede hablar de la política o de la situación socioeconómica y política de un lugar a través de su propio desarrollo y no solamente, digamos, en el nivel de lo simbólico, pero en fin.

### **Luisa Fuentes**

A mí me parece interesante, el rescate que hace esta acción de la caída de activar la imaginación político estética, como se intenta abrir un espacio como los espacios que abrió la revolución que son espacios de libertad, que creo que la caída crea un espacio para re significar todos esos ideales que se solidificaron, se distanciaron, se sacralizaron y que se sienten por parte de la ciudadanía desde un lugar totalmente instrumentalizado. Lo que pasa es que hay que reflexionar un poco hacia dónde y que es lo que se espera que ese público o que los gestores de la obra amplíen, porque creo que es una obra que tiene cierta literalidad y es una obra que aunque aboga por activar esa imaginación de la instrumentalización y la mecanización en la que estamos metidos, tanto en el contexto en que yo vivo como el contexto de Nicaragua, creo que es interesante reflexionar sobre posibles herramientas para darle a la ciudadanía, no solamente hablar de un hecho literal como lo que sucedió en el 79 sino darle un twist sería interesante, para abrir posibilidades, porque es lo único que siento es que aunque esta acción de la caída es como un desprendimiento total de esa instrumentalización, sería interesante que Alejandro hubiese abierto el debate crítico hacia otros lugares no tan literales.

### **Alejandro de la Guerra**

Ahora, lo que está en el museo puesto eso es un problema de museografía, de montaje, yo lo que hice fue vender dos piezas que fueron el video y la escultura, ya el museo, de alguna manera se encargan de montarlo y hay sugerencias pues, la obra puede ser una foto, puede ser un texto, puede ser todo junto, pueden ser las cuerdas solo expuestas, o las cuerdas tensadas, o sea hay tantas cosas que el proyecto como tal contiene no?

Me parece que es un proyecto que se va a seguir conectando y se conectó con las intervenciones sobre malabarismo monumental y que ahora se está conectando con otros procesos que estoy desarrollando como el caso del carrusel, que es el proyecto que llevo para la bienal centroamericana que es este ciclo del poder que surge y vuelve a caer y que seguimos como sociedad en lo mismo, cayendo y etc., y con una serie de trofeos que estoy haciendo y que tienen relación con eso, me parece que la obra tiene mucha amplitud obviamente y que yo no puedo controlarlo todo.

### **Sofía Hernández**

Yo creo que algo que estaría bueno a tomar en cuenta es. No solamente el tema de quien toma ciertas decisiones, si es una cuestión museográfica, si es una cuestión artística, la obra siempre se va a presentar en distintos contextos, yo creo que lo que es importante es siempre regresar a aquella intención artística como cuando dices yo lo que quería crear era una imagen y de allí preguntarte, acaso se produjo esa

imagen, como se produjo, que tipo de imagen esperaba y que fue lo que resulto y luego ya hacerte otras preguntas que están relacionadas al mismo proceso que es, aparte de haber querido una imagen y que resulto ser, que más se generó, que otros aspectos en el proceso se produjeron en este intento de querer hacer esta imagen y entonces allí es cuando tú los evalúas, entonces allí es cuando puedes decir, acaso esto también podría ser considerado obra y luego hacer las mismas preguntas, porque? O sea todo eso quizá no es intencionado, quizá es un resultado un poco más espontaneo o una realización o sea tú te das cuenta de que también podrías ocupar el lugar de una obra que podría remplazarlo incluso o sea tu pudiste haber empezado con la intención de decir, yo quiero crear una imagen, pero luego dices, la verdad es que en el proceso se produjo esto que no es una imagen, pero que es una experiencia, que es un sentimiento, que es un colectivo, que es una nueva idea, que es lo que quiero garantizar, entonces yo creo que las cuestiones son como regresar siempre a eso y ver si lo que resulto es lo que querías y si o es lo que querías, si lo quieres y si resultaron otras cosas que lugar les das. Me parece que es una cuestión, desde tu lugar como el creador, como el artista, de siempre estar cuestionando en el proceso esa intencionalidad. Si esto quería, acaso lo logre, si esto quería y lo logre acaso surgió algo más? No se me parece que la palabra de Ricardo si se va a rescatar el concepto de eficacia, creo que es un concepto que solamente se podría utilizar críticamente o creativamente si nos salimos de cuestionar los procesos con un fin o sea no todo es teleológico, no todo tiene que tener el fin de o estar materializado en algo, los procesos pueden sr abiertos hasta que tu tomes la decisión de decir, bueno si resulto esto, pero no es la obra que quiero presentar , no se esas son como cosas que me parece como que te las dejo allí nada más para que, o se para pensar.

### **Alejandro de la Guerra**

Sí, pero a ver para mí , se supone que estamos trabajando sobre una obra concluida, o sea tu punto es súper valido cuando se está trabajando en un proceso me parece a mí, pero se supone que estamos trabajando en una obra terminada.

### **Sofía Hernández**

A no, claro, yo te lo estoy diciendo en general.

### **Alejandro de la Guerra**

Y no todo tiene una verdad absoluta pues, nosotros nos vamos a ir de aquí pensando hubiera dicho esto, igual ustedes no? Yo siento que la obra tiene eso también, o sea tiene contenidos para poder construir diálogos y procesos de forma de maquinaria pues, pero que al final es lo que la obra debería de ser.

### **Ricardo Huevo**

Me parece que estamos pensando que se trata de obras cuyo impulso está basado en tener un pacto de intelegibilidad con el público y por eso estamos pensando en la eficacia yo quiero hacer ver también la como ventana de oportunidad que se nos

abre en una discusión como ésta para poder encontrar herramientas, por ejemplo pensar en estos tres momentos la pieza que son maneras que no siempre uno tiene a la mano pues, como puedes asir, como puedes controlar, digamos a través de que esquema mental puedes mejorar tu comprensión o el control que tienes de tu trabajo, entonces sí me parece que es bien extraordinario poder contar con ustedes y que podamos tener una discusión respecto a estas cosas.

### **Ernesto Calvo**

Un poco respaldar lo que decía Sofía de que si es necesario pensar las piezas aun cuando aparentemente estén concluidas, yo no estaría muy convencido de que la pieza está concluida en un sentido literal, porque siento que, primero tu tienes inquietudes anteriores vinculadas a estos temas y a estos procesos y las sigues teniendo en otra línea entonces yo pienso que precisamente cuando se activa una interpretación y una reflexión que es lo que estamos haciendo, sobre una pieza como esta, es por una parte revalorizar también un proceso que ya se hizo como acción, ya está expuesto en un museo y también se supone que cuando se expone en un museo hay que tomar una serie de decisiones y el artista si tiene que incidir sobre eso de que se exponga del modo más eficaz posible que uno considera, si no que también en el blog yo creo que la acción, la imagen de lo que hablaba Sofía, está viva, entonces mientras se transmite de la manera más eficaz y más sólida esa información, esas imágenes sobre esa pieza y ese proceso mucho mejor, por eso creo que si hay que ver todos esos momentos que constituyen la obra y no verla únicamente como algo que quedo allí.

### **Ricardo Huevo**

Bueno pues nada más que darles las gracias y nos despedimos pues....